Para el Secretario de Estado de Medio Ambiente, ¿qué es «útil y viable»?

escrito por Hidra | jueves, 24 de enero de 2019

La visita del Presidente de Gobierno el pasado fin de semana a Murcia ha sido criticada en la región por no haber aprovechado para hacer una defensa manifiesta del trasvase Tajo-Segura. Para calmar, de nuevo sale al paso [el Secretario de Estado para el Medio Ambiente, declarando que respalda los trasvases que existen en España si son «útiles y viables»](#) (Europa Press, 23/1/2019). Y otra vez emplea en su discurso el recurso al cambio climático para posponer *sine die* la toma de decisiones.

Así, a tenor de sus actos, parece que considera el Trasvase «útil y viable», al menos en lo que se refiere su vocación de coleccionista de votos. Se ha comprobado en la práctica, por políticos de todos los colores, que mantener contento al *lobby* del Trasvase es «útil y viable», además de aconsejable, para seguir en la poltrona.

En cambio, afrontar la realidad de la situación no debe ser «*ni útil ni viable*». Pues, ¿qué ganaría con ello? Perder votos en Murcia. En cambio sí debe ser «útil y viable» ignorar a Castilla y al Tajo. Sin hacer ningún esfuerzo por intentar entender la situación. Y así actúa.