Para el Secretario de Estado de Medio Ambiente, ¿qué es *«útil y viable»*?

escrito por Hidra | jueves, 24 de enero de 2019

La visita del Presidente de Gobierno el pasado fin de semana a Murcia ha sido criticada en la región por no haber aprovechado para hacer una defensa manifiesta del trasvase Tajo-Segura. Para calmar, de nuevo sale al paso el Secretario de Estado para el Medio Ambiente, declarando que respalda los trasvases que existen en España si son *«útiles y viables»* (Europa Press, 23/1/2019). Y otra vez emplea en su discurso el recurso al cambio climático para posponer *sine die* la toma de decisiones.

Así, a tenor de sus actos, parece que considera el Trasvase *«útil y viable»*, al menos en lo que se refiere su vocación de coleccionista de votos. Se ha comprobado en la práctica, por políticos de todos los colores, que mantener contento al *lobby* del Trasvase es *«útil y viable»*, además de aconsejable, para seguir en la poltrona.

En cambio, afrontar la realidad de la situación no debe ser *«ni útil ni viable»*. Pues, ¿qué ganaría con ello? Perder votos en Murcia. En cambio sí debe ser *«útil y viable»* ignorar a Castilla y al Tajo. Sin hacer ningún esfuerzo por intentar entender la situación. Y así actúa.